

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

1822
19072007

Biroul permanent al Senatului
Bp. 297 19.07.2007

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea lit. a) a alin. (1) al art. 73 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor*, inițiată de domnii deputați Ion Dumitru și Ioan Munteanu din Grupul parlamentar al PSD (Bp. 297/2007).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune modificarea art. 73 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor* în sensul ca, pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu ale organelor de control în domeniul pazei fondului forestier și ocrotirii animalelor, autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, prin Regia Națională a Pădurilor și subunitățile aparținând acesteia, să fie dotată, pe lângă arme de foc cu destinație utilitară și muniția corespunzătoare, și cu *arme de vânătoare*.

II. Propuneri și observații

1. Legea nr. 295/2004 realizează o clasificare foarte strictă a armelor de foc în funcție de destinația acestora.

Prin art. 73 alin. (1) lit. a) se stabilește faptul că organele de control ale autorității centrale care răspunde de silvicultură și subunitățile aparținând

acesteia se dotează, pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în domeniul pazei fondului funciar și ocrotirii animalelor, cu *arme de foc cu destinație utilitară*, iar *armele de vânătoare pot fi deținute și folosite de aceste autorități pentru recoltarea planificată a vânatului și combaterea animalelor dăunătoare*.

În aceste condiții, dotarea personalului de control cu arme de vânătoare (pentru ca „*acesta să fie eficient protejat*”, astfel cum se argumentează în Expunerea de motive), în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu (altele decât recoltarea vânatului și combaterea animalelor dăunătoare) nu-și găsește justificarea în condițiile în care această categorie de arme nu poate fi folosită pentru alte destinații decât cele expres prevăzute de lege.

Apreciem că inițiatorii propunerii legislative au avut în vedere o eventuală clasificare a armelor după destinația acestora fundamentată pe diferențe constructive între acestea (de exemplu, faptul că arma utilitară ar avea alte caracteristici constructive decât arma de vânătoare), însă o astfel de premisă este contrazisă de conținutul Anexei la Legea nr. 295/2004 care prevede, pentru anumite categorii de arme, având aceleași caracteristici tehnice, cu mai multe destinații, încadrarea armei într-una dintre acestea fiind făcută în funcție de scopul pentru care este deținută sau/și utilizată.

Exemplificăm în acest sens cu prevederile pct. II, categoria B, pct. 17 din Anexă, unde se prevede faptul că arma de foc semiautomată sau cu repetiție poate avea destinația de armă de vânătoare sau de armă utilitară (alături de alte posibile destinații: colecții, tir, etc.).


În aceste condiții, textul art. 73 alin. (1) lit. a) prevede deja posibilitatea pentru autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură să dețină și să folosească atât arme cu destinație utilitară, cât și arme cu destinație de vânătoare (cu privire la care reiterăm faptul că pot avea aceleași caracteristici tehnice), distincția stabilită prin textul normativ vizând numai activitățile care definesc, pentru aceste autorități, cele două destinații pentru care pot fi folosite armele respective.

2. În măsura în care inițiatorii propunerii legislative au avut în vedere extinderea categoriei de arme care pot fi folosite „*pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu ale organelor de control, în domeniul pazei fondului forestier și ocrotirii animalelor*” prin includerea și a altor tipuri de arme care au caracteristici tehnice similare cu cele destinate vânătorii, atunci soluția optimă ar consta în modificarea Anexei la Legea nr. 295/2004, însă cu argumentarea fundamentată în mod corespunzător, care să cuprindă și explicarea faptului că armele prevăzute la pct. 12 și 17 din cuprinsul pct. II categoria B din Anexă nu sunt suficiente pentru exercitarea atribuțiilor respective.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Călin POPESCU TARICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului